



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	19-24/-
Otsuse kuupäev	07.02.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Live Agentuur OÜ vaidlustus Eesti Töötukassa riigihankes „Eesti Töötukassa tunnustamissündmus 2024“
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Live Agentuur OÜ, esindaja Jane Tuha Hankija, Eesti Töötukassa, esindaja Meelis Paavel Kolmas isik, Meeskonnatreeningute Agentuuri OÜ, esindaja Margus Tammaru

RESOLUTSIOON

Riigihangete seaduse § 197 lg 1 p 8 ja § 192 lg 3 p-i 1 alusel

Jätta Live Agentuur OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. Eesti Töötukassa (edaspidi Hankija) viib läbi sotsiaal- ja eriteenuste erimenetlusega (ürituste korraldamisega seotud teenused) riigihanget „Eesti Töötukassa tunnustamissündmus 2024“ (edaspidi Riigihange). Kuna riigihanke piirmäär sotsiaalteenuste tellimise korral (CPV kood 79952000-2 ürituste korraldamisega seotud teenused) on 300 000 eurot¹, siis ei ole Hankija alustanud Riigihanget hanketeate avaldamisega riigihangete registris (Riigihanke eeldatav maksumus on 62 000 eurot).

2. Hankija teatas 29.01.2024 pakkujatele järgmistest otsustest:

- 1) tunnistada edukaks Meeskonnatreeningute Agentuur OÜ pakkumus;
- 2) mitte kõrvaldada eduka pakkumuse esitanud pakkujat Meeskonnatreeningute Agentuur OÜ;
- 3) tunnistada vastavaks eduka pakkumuse esitanud pakkuja Meeskonnatreeningute Agentuur OÜ pakkumus.

3. 31.01.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) kolme

¹ <https://fin.ee/riigihanked-riigiabi-osalused-kinnisvara/riigihanked/kasulik-teave#riigihangete-piirmaa>

Riigihankes pakkumuse esitanud ettevõtja Live Agentuur OÜ, Kuusk OÜ ja Loovisioon OÜ ühine vaidlustus Hankija otsusele tunnistada Riigihankes edukaks Meeskonnatreeningute Agentuur OÜ (edaspidi Kolmas isik) pakkumus. Vaidlustuskomisjon tagastas samal päeval vaidlustuse puuduste kõrvaldamiseks, paludes muuhulgas täpsustada vaidlustuse esitajat.

4. 31.01.2024 teavitas vaidlustuskomisjon Hankijat puudustega vaidlustuse esitamisest. 01.02.2024 esitatud parandatud vaidlustuses on vaidlustajaks Live Agentuur OÜ.

01.02.2024 teavitas vaidlustuskomisjon Hankijat ja Kolmandat isikut puuduste kõrvaldamisest ja edastas kõik vaidlustusmenetluses olemasolevad dokumendid.

5. 06.02.2024 kirjas nr 5-1/24/1147 palus Hankija jätta vaidlustuse läbi vaatamata, kuna Hankija sõlmis OÜ-ga Meeskonnatreeningute Agentuur hankelepingu (käsundusleping) 29.01.2024, s.o. enne vaidlustuse esitamist. Hankija teavitas kõiki pakkujaid, sh vaidlustajat, hanke tulemustest e-kirjaga 29.01.2024 kl 9.53. [---] Hankija vastusele on lisatud viidatud leping (edaspidi käsundusleping), millest nähtuvalt on see digitaalselt allkirjastatud poolte poolt 29.01.2024 kell 13.19 ja 16.00.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

6. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.

RHS § 192 lg 3 p-i 1 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui vaidlustus ei ole esitatud tähtaegselt.

RHS § 189 lg 4¹ kohaselt kohaldatakse vaidlustuse esitamisele riigihankes, mille eeldatav maksumus on väiksem kui käesoleva seaduse § 14 lg-s 1 sätestatud lihthanke piirmäär või lg-s 2 sätestatud vastav riigihanke piirmäär, kui käesolev seadus selle riigihanke kohta lihthanke piirmäära ei kehtesta, lihthankemenetluses vaidlustuse esitamisele sätestatud tähtaegu.

RHS § 189 lg 4 kohaselt peab vaidlustus olema laekunud vaidlustuskomisjonile kolme tööpäeva jooksul alates päevast, kui vaidlustaja sai teada või pidi teada saada oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest, kuid mitte pärast hankelepingu sõlmimist. Seega vaidlustuse läbivaatamist takistavad nii kolme tööpäevase tähtaja rikkumine kui ka fakt, et hankeleping on juba sõlmitud.

Asjaolude p-dest 3-5 nähtuvalt on vaidlustus vaidlustuskomisjonile laekunud küll RHS § 189 lg-s 4 sätestatud kolme tööpäeva jooksul alates otsusest teadasaamisest, kuid pärast käsunduslepingu sõlmimist (vaidlustus laekus 31.01.2024, käsundusleping sõlmiti 29.01.2024).

7. Vaidlustus oleks tähtaegne vaid siis, kui Hankija oleks pidanud RHS-ist tulenevalt pärast 29.01.2024 otsuste teatavaks tegemist ootama käsunduslepingu sõlmimisega, millisel juhul oleks 29.01.2024 sõlmitud käsundusleping ooteaja rikkumise tõttu tühine. Käesoleval juhul see nii ei ole.

RHS ei kohusta hankijat alla lihthanke piirmäära (sotsiaal- ja eriteenuste korral alla riigihanke piirmäära) jäävates riigihangetes ootama hankelepingu sõlmimisega (nt ooteaegade regulatsioon hankemenetlustes on sätestatud RHS § 120 lg-s 2, lihthankemenetluses RHS § 125 lg-s 9, üle riigihanke piirmäära sotsiaal- ja eriteenuste tellimise korral RHS § 126 lg-s 10). Sotsiaal- ja eriteenuste, sealhulgas maksumusega alla sotsiaal- ja eriteenuste riigihanke piirmäära, tellimise kord kehtestatakse hankekorras (RHS § 9 lg 4 p 4). Hankija hankekord on kinnitatud Eesti Töötukassa juhatuse 15.06.2023 otsusega nr 84 ning ka selles ei nähta ette ooteaega sotsiaal- ja eriteenuste tellimise korral maksumusega alla riigihanke piirmäära.

Seega 29.01.2024 Kolmanda isikuga käsunduslepingut sõlmides ei olnud Hankija kohustatud hoiduma hankelepingu sõlmimisest ja sõlmitud käsundusleping ei ole tühine ooteaja rikkumise tõttu.

8. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustus esitatud RHS § 189 lg-s 4 sätestatud tähtaja rikkumisega (vaidlustus ei ole laekunud enne hankelepingu sõlmimist) ja tuleb jätta RHS § 192 lg 3 p 1 alusel läbi vaatamata.

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk